

12.00 Noon]

VII ക്രമപ്രശ്നം

2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബില്ലിലെന്യൂനതകൾ

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബിൽ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ ലക്ഷ്യം, മലബാർ മേഖലയിലെ ധാതുമണൽ നിക്ഷേപത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുക എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ഒരു ഏകീകൃത നിയമം കൊണ്ടു വരിക എന്നതാണ് ഗവൺമെന്റ് ഇതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതാണ് ഈ ബില്ലിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത്. പക്ഷെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഏകീകൃത സ്വഭാവം വരുന്നില്ലെന്നതാണ് ആദ്യമേ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്. ഏകീകൃത സ്വഭാവം വരണമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന 1881-ലെ തിരുവിതാംകൂർ വിളംബരത്തിലെയും 1905-ലെ കൊച്ചി വിളംബരത്തിലെയും പ്രധാനപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾമാത്രം ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരുന്നു. ഇത് നാളെ ഒരു നിയമമാകുമ്പോൾ, നിയമം അതിന്റെ പൂർണ്ണതയിലെത്തണമെങ്കിൽ ആ രണ്ട് വിളംബരങ്ങൾകൂടി ഇതിനോട് ചേർത്ത് വായിക്കേണ്ട സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചേരുകയാണ്. ഈ വിളംബരങ്ങൾ അങ്ങേയ്ക്ക് അറിവുള്ളതുപോലെ പ്രീ-കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ വിളംബരങ്ങളാണ്. നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ സ്വാഭാവികമായും ഇത്തരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ വരുമ്പോൾ പലപ്പോഴും ചർച്ച ചെയ്യുന്ന അനവധി വിഷയങ്ങളുണ്ട്. ടെറിട്ടോറിയൽ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിഷയങ്ങൾ സ്വാഭാവികമായും ഉയർന്നുവരുന്ന ഒന്നാണ്. തിരുവിതാംകൂർ വിളംബരത്തിൽ ഭൂവ്യവസ്ഥിതികളെ കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ ഭൂവ്യവസ്ഥിതികൾ അനുസരിച്ച് ഭൂമിയിൽ നിന്നുള്ള ധാതുഖനനത്തിന്റെ അവകാശമാണ് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് വരുന്നതെന്ന് അതിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൊച്ചി വിളംബരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയുമ്പോൾ അതിൽ കുറച്ചുകൂടി വിശദമായി ഏതൊക്കെ ധാതുക്കളാണ്, അത് ഏതൊക്കെ നിലയിൽ ഖനനം ചെയ്യാം, അതിന്റെ വിതരണം അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉപയോഗം ഏത് നിലയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാമെന്നൊക്കെ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമത്തിലൂടെ മലബാർ മേഖലയിലേയ്ക്കുള്ള അവകാശവും ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. വ്യത്യസ്തമായ മൂന്ന് വ്യവസ്ഥകൾ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ

ഭാഗങ്ങളിലേയ്ക്ക് വരാൻ പോകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. കൊച്ചി വിളംബരവും തിരുവിതാംകൂർ വിളംബരവും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നത്, രണ്ട് വിളംബരങ്ങളിലുമുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകളെ, ഗവൺമെന്റിന്റെ താൽപ്പര്യം മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളെ ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്താമായിരുന്നുവെന്നാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. ടെറിട്ടോറിയൽ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ആശങ്കകൾ ഉയർന്നുവരുന്ന സാഹചര്യങ്ങളുണ്ട്. Kerala Adaptation of Laws-ൽ ഈ രണ്ട് വിളംബരങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുമ്പോൾ അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനം ഒരു വ്യവഹാരത്തിലേയ്ക്ക് പോകാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതാണ്. ഒരു വ്യവഹാരമുണ്ടായാൽ അതിൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താൽപ്പര്യംകൂടി മുൻനിർത്തേണ്ടതുണ്ട്. അതിനൊരു വീഴ്ചയുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. ഈ വിളംബരങ്ങൾ Kerala Adaptation of Law-യിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അതിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള നിയമപ്രശ്നം ഭാവിയിലുണ്ടാകും. ട്രേഡ് യൂണിയൻ Vs. ജിയോളജിസ്റ്റ് എന്ന കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റിന് സുപ്രീംകോടതിയിൽ നിന്നുണ്ടായ അഡ്വേഴ്സ് ഓർഡറാണ് ഇത്തരത്തിൽ ഒരു നിയമ നിർമ്മാണത്തിലേയ്ക്ക് ഗവൺമെന്റ് എത്തിച്ചേരാൻ കാരണമായത്. അതുകൊണ്ട് ഭാവിയിലെങ്കിലും അത്തരത്തിലുള്ള ന്യൂനതകൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാനുള്ള ശ്രമമുണ്ടാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഞാൻ ഉന്നയിച്ച വിവിധ വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റിന് ഗവൺമെന്റിന്റേതായ ന്യായമുണ്ടാകും. പക്ഷെ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു സമഗ്രമായ ഏക നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. എല്ലാ ന്യൂനതകളും പരിഹരിക്കാൻ കഴിയുന്ന നിലയിലുള്ള റൂളിംഗ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ പ്രധാനമായും ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോമ്പിറ്റൻസിയാണ് നോക്കേണ്ടത്. ഭരണഘടനയുടെ 7-ാം ഷെഡ്യൂളിലെ 18-ാം നമ്പർ എൻട്രി പ്രകാരം ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചും 23-ാം എൻട്രി പ്രകാരം മിനറൽസിനെ സംബന്ധിച്ചും സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് അധികാരമുണ്ട്. 50-ാം നമ്പർ എൻട്രി പ്രകാരം ധാതുക്കളുടെ മേലുള്ള നികുതി ഈടാക്കാനുള്ള അധികാരം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനുള്ളതാണ്. അതിന് പൂർണ്ണമായും ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോമ്പിറ്റൻസി നിയമസഭയ്ക്കുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത് മറ്റൊരു പ്രശ്നമാണ്, 1881-ലെ തിരുവിതാംകൂർ വിളംബരവും

1905-ലെ കൊച്ചി വിളംബരവും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അത് Kerala Adaptation of Laws-ൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അതിന് നിയമസാധുതയുണ്ടാകുമോ എന്നുള്ളതാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം. രാജ്യം സ്വാതന്ത്ര്യം നേടുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഭരണഘടന അംഗീകരിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ, രാജാവിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങളെല്ലാംതന്നെ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിലും അതത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളിലും നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുമെന്നുള്ളത് ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 294-ൽ വളരെ കൃത്യമായിത്തന്നെ നിർവ്വചിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ വിളംബരങ്ങളെല്ലാം ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ പരാമർശിച്ച ട്രേഡ് യൂണിയൻ Vs ജിയോളജിസ്റ്റ് എന്ന കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി മേഖലയിലെല്ലാം നിയമമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അവിടെയുള്ള ധാതുക്കളെല്ലാം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. എന്നാൽ മലബാറിൽ നിയമമില്ല, അതുകൊണ്ടാണ് അത് ഉടമസ്ഥനാണ് ലഭിക്കുന്നതെന്ന് സുപ്രീം കോടതിതന്നെ ആധികാരികമായി വ്യക്തമാക്കിയത്. പ്രത്യേക നിയമമില്ലെങ്കിൽ അത് ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥനതന്നെ അവകാശപ്പെടതാണ്. അത് പരിഹരിക്കാൻ നിയമനിർമ്മാണം ആവശ്യമായിവന്നു. അതിനെത്തുടർന്ന് അന്ന് നിയമോപദേശം കിട്ടിയെങ്കിലും നിയമനിർമ്മാണത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നില്ല. 2019-ൽ വീണ്ടും ഹൈക്കോടതി ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു വിധിയിൽ അടിയന്തരമായി ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം നിയമനിർമ്മാണം നടത്തണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. അതുകൊണ്ട് ഇതിന് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോമ്പിറ്റൻസിയുണ്ട്. ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമല്ല, സെൻട്രൽ ആക്ടിന് വിരുദ്ധമല്ല, പൂർണ്ണമായും നമുക്ക് അധികാരമുള്ള പ്രക്രിയയാണ്.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: ഇന്ന് സഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്കുവരുന്ന 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി പറയുന്ന ദുരൂഹതകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത സംബന്ധിച്ചാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് ചട്ടം 71 പ്രകാരം തടസ്സവാദം ഉന്നയിച്ചത്. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി വിശദമായ മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. ഇക്കാര്യത്തിൽ കൂടുതലായി ഒരു വിശദീകരണം ആവശ്യമുള്ളതായി ചെയർ കാണുന്നില്ല. എന്നിരുന്നാലും ഇനിയും വ്യക്തത വരുത്തേണ്ട ഏതെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ നടക്കുന്ന വിശദമായ പരിശോധനാവേളയിലോ സഭാതലത്തിലുള്ള വകുപ്പിരിച്ചുള്ള പരിഗണനാവേളയിലോ പരിഹരിക്കപ്പെടാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തിനെതിരായുള്ള തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.